



## ПЕНСІЙНИЙ ФОНД УКРАЇНИ

### УПРАВЛІННЯ ПЕНСІЙНОГО ФОНДУ УКРАЇНИ В ПРИМОРСЬКОМУ РАЙОНІ М.ОДЕСИ

пров. Світлий, 8, м.Одеса, 65009 тел. 746-58-41 факс 746-58-41, E-mail: prim@pfu.odessa.ua Код ЄДРПОУ 26302649

30.05.14 № 4176/08

На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Апеляційний суд Одеської області  
м. Одеса, вул. Гайдара, 24-а

Через Приморський районний суд м. Одеси  
м. Одеса, вул. Балківська, 33

Суддя: Турецький О.С.

По справі № 522/26983/13-ц

Позивач:

Управління Пенсійного фонду України  
в Приморському районі м. Одеси  
65009, м. Одеса, пров. Світлий, 8  
телефон: 746-58-41, 32-95-26;  
адреса електронної пошти: prim@pfu.odessa.ua

Відповідач:

Романовський Віктор Станіславович  
вул. Піонерська, буд. 10, кв.25, м.Одеса, 65009

#### АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА

22.05.2014 р. Приморським районним судом м. Одеси було винесено рішення по справі № 522/26983/13-ц за цивільним позовом управління Пенсійного фонду України Приморському районі м. Одеси (далі – Управління) до гр. Романовського Віктора Станіславовича (далі – Відповідач) про захист ділової репутації та спростування недостовірної інформації.

Вважаємо, що зазначене рішення Приморського районного суду м. Одеси винесене з врахуванням необґрунтованих доводів Відповідача, з порушенням норм матеріального права та підлягає скасуванню з наступних підстав.

Відповідно до п. 15 постанови Пленуму ВСУ №1 від 27 лютого 2009 року «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» (далі за текстом – Постанова) **недостовірною вважається інформація, яка не відповідає дійсності або викладена неправдиво, тобто містить відомості про події та явища, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про них не відповідають дійсності** (неповні або перекручені).

В позовній заяві Управлінням було зазначено, що Відповідачем було поширено недостовірну інформацію про Управління такого змісту:

1. «...установленної в Приморском пенсионном кнопки вызова для людей с ограниченными возможностями – вполне достаточно. Однако эта волшебная "кнопка" – всего лишь обычный звонок, расположенный на высоте роста взрослого человека. Редкий инвалид-

30803/14 № 30054

колясочник дотянеться до него! А если и дотянеться, то принимать его будут, видимо, прямо на лестнице...»).

Відомості, поширені відповідачем, не відповідають дійсності.

Починаючи з 2009 року Одеська обласна організація Всеукраїнської спілки інвалідів проводить обстеження приміщень управління щодо забезпечення прийому осіб з обмеженими фізичними можливостями. Остання перевірка відбулася 30.09.2013 року за наслідками якої складено акт обстеження приміщень управління та встановлено здатність управління проводити прийом громадян з обмеженими фізичними можливостями. Більш того, за бажанням особи, яка не здатна вільно та/або самостійно пересуватися, управлінням передбачена можливість виклику спеціаліста на домашню адресу пенсіонера. З початку 2013 року станом на 01.10.2013 управлінням прийнято 48 громадян з обмеженими фізичними можливостями, з яких в приміщенні управління – 8 осіб, за домашньою адресою – 40 осіб. Кнопка виклику спеціаліста управління знаходиться в доступному для виклику місці (на висоті 1 метру над поверхнею землі), що дає можливість для реалізації права на пенсійне забезпечення громадянам з обмеженими фізичними можливостями.

2. Твердження відповідача про те, що «Глядя на "Режим работы" на улице, можно сделать простой вывод: в пятницу – "короткий день" без обеда. Однако на кабинете – другая информация: короткий день, но... с обедом в 1,5 часа... Это касается не только пятницы. В будние дни обед продолжается те же 1,5 часа, и ни минутой меньше. Таким образом, здесь фактически установлен семичасовой рабочий день.» також не відповідає дійсності з огляду на наступне.

Відповідно до Кодексу законів про працю, затвердженого Законом № 322-VIII від 10.12.1971 (із змінами, внесеними згідно із Законом України № 406-VII від 04.07.2013), постанови Кабінету Міністрів України від 10 грудня 1993 № 1010 «Про тривалість робочого дня для працівників органів виконавчої влади і органів місцевого самоврядування» (із змінами, внесеними згідно з Постановою КМУ № 1396 від 26.10.2001), листа Міністерства праці та соціальної політики України від 21.08.2012 №9050/014-12/13 «Про розрахунок норми тривалості робочого часу на 2013 рік», наказом Головного управління Пенсійного фонду України в Одеській області від 06.12.2012 №160 встановлено такий графік тривалості робочого тижня:

Понеділок: 8.30 – 12.30; 13.15 – 17.30. Обідня перерва: 12.30 – 13.15;

Вівторок: 8.30 – 12.30; 13.15 – 17.30. Обідня перерва: 12.30 – 13.15;

Середа: 8.30 – 12.30; 13.15 – 17.30. Обідня перерва: 12.30 – 13.15;

Четвер: 8.30 – 12.30; 13.15 – 17.30. Обідня перерва: 12.30 – 13.15;

П'ятниця: 8.30 – 12.30; 13.15 – 16.15. Обідня перерва: 12.30 – 13.15.

3. Зазначена інформація з приводу того, що «в управленні працюють 150 человек. Однако легко убедиться, что прием посетителей в "Едином окне" ведут всего два (!) сотрудника ... Основной функцией Пенсионного фонда является обеспечение граждан пенсией. Даже сбор средств в фонд является вторичным, поскольку ведется именно для обеспечения людей пенсией...основной функцией – приемом посетителей для назначения и перерасчета пенсии – занимаются всего два человека из 150!» не відповідає дійсності, отже, не є достовірною.

Штатна чисельність працівників управління складає 194 особи, з яких працівників відділу пенсійного забезпечення №1, що розташований по вул. Рішельєвська, 60 – 25 осіб. З метою запровадження прийому та обслуговування осіб, які звертаються до управління та для забезпечення спрощення процедур отримання послуг в органах Пенсійного фонду України, скорочення строків надання послуг та підвищення зручності їх отримання, інформативності громадян щодо порядку, способу та умов отримання послуг, в управлінні з 26.03.2012 року запроваджено прийом громадян за принципом «єдине вікно». За адресою: вул. Рішельєвська, 60 прийом проводять 6 спеціалістів, з яких 2 спеціаліста з питань призначення та перерахунку пенсій. За 9 місяців 2013 року у зазначеному відділі прийнято 2758 заяв на перерахунок пенсій, що складає 15 заяв на день та 1029 заяви на призначення пенсій (10 заяв на день). Таким чином, фактично за один день прийому громадян один спеціаліст відпрацьовує в середньому 10 заяв.

В оскаржуваному рішенні від 22.05.2014 зазначене посилання на ч. 2 ст. 302 Цивільного кодексу України, відповідно до якої фізична особа, яка поширює інформацію, зобов'язана

переконатися в її достовірності. Фізична особа, яка поширює інформацію, отриману з офіційних джерел (інформація органів державної влади, органів місцевого самоврядування, звіти, стенограми тощо), не зобов'язана перевіряти її достовірність та не несе відповідальності в разі її спростування. Фізична особа, яка поширює інформацію, отриману з офіційних джерел, зобов'язана робити посилання на таке джерело. **Однак, цією статтею не передбачено, що фізична особа може на власний розсуд поширювати інформацію з органів державної влади, спотворювати її або вигадувати факти та явища, яких не існувало або які існували, але не були відомі фізичній особі.**

Відповідачем у своїй статті «Высшая мера социальной защиты или Кнопка для бюрократа», розміщеній 11.10.2013 року через мережу Інтернет на сторінці інтернет-сайту видання «Українська правда. Життя» (<http://life.pravda.com.ua/columns/2013/10/11/140719/>) вказано, що «в управлении работают 150 человек.», «Таким образом, здесь фактически установлен семичасовой рабочий день.» не були отримані ним із офіційних джерел, адже не можуть вважатися правдивими судженнями, що не підлягають спростуванню. Більш того, така інформація спотворює факти, які зазначені в нормативно-правових актах (Кодекс законів про працю України, постанова Кабінету Міністрів України, посилання на які містяться в позовній заяві), офіційних документах управління (накази). Зважаючи на те, що Відповідачу частину цієї інформації не було відомо (структура та штатна чисельність управління ПФУ в Приморському районі м.Одеси), відповідних запитів на цю інформацію до Управління від нього не надходило, відсутні будь-які підстави вважати, що стаття базується на офіційних зареєстрованих листах позивача та відповідача, як це зазначено в рішенні суду.

В п. 15 Постанови наведено, що при розгляді справ зазначеної категорії суди повинні мати на увазі, що юридичним складом правопорушення, наявність якого може бути підставою для задоволення позову, є сукупність таких обставин: а) поширення інформації, тобто доведення її до відома хоча б одній особі у будь-який спосіб; б) поширена інформація стосується певної фізичної чи юридичної особи, тобто позивача; в) поширення недостовірної інформації, тобто такої, яка не відповідає дійсності; г) поширення інформації, що порушує особисті немайнові права, тобто або завдає шкоди відповідним особистим немайновим благам, або перешкоджає особі повно і своєчасно здійснювати своє особисте немайнове право.

В оскаржуваному рішенні суду від 22.05.2014 містяться посилання на суспільний інтерес, про який мова у позовній заяві не йдеться. Таким чином, посилання суду на ч. 2 ст. 29 Закону України «Про інформацію» не відповідає предмету позову, не є фактичною основою для доказування, та не обґрунтовує позицію суду щодо правомірності та підстав прийняття ним рішення.

Зі змісту даного рішення вбачається, що судом не встановлено усіх елементів юридичного складу правопорушення, наведеного вище. Така позиція суду є помилковою та такою, що порушує норми матеріального права. Насамперед, відповідно до ч. 3 ст. 2 Закону України «Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової інформації», право висвітлення і коментування діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування, подій державного життя в Україні гарантується конституцією, цим Законом, іншими законами України. Відповідачем у своїй статті були висвітлені надумані, вигадані «факти», «явища», які не можуть підпадати під висвітлення діяльності органів державної влади.

Також звертаю увагу колегії суддів, що судом першої інстанції дано посилання п. 1 Положення про Пенсійний фонд України, затвердженого Указом Президента України від 6 квітня 2011 року № 384/2011, зокрема, що Пенсійний фонд України (його управління) входить до системи органів виконавчої влади і забезпечує реалізацію державної політики з питань пенсійного забезпечення та ведення персоналізованого обліку надходжень від сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, а також про те, що на його «ділову» репутацію не може впливати достовірна та офіційна інформація про діяльність цього органу. Органи державної виконавчої влади не задіяні в діловому обороті та не отримують прибутку від підприємницької діяльності, а фінансуються виключно з бюджету, їхнє фінансування визначається виключно Законами України і не залежить від думки споживачів державних послуг, вони не припинять свого існування, не зменшиться кількість їхніх клієнтів, тому їхня репутація не може постраждати.

Вказівка суду на ст. 49 Закону України "Про інформацію" зовсім не відповідає дійсності, оскільки управління не вимагає відшкодування моральної (немайнової) шкоди.

П. 4 Постанови закріплено, що під діловою репутацією юридичної особи, у тому числі підприємницьких товариств, фізичних осіб - підприємців, адвокатів, нотаріусів **та інших осіб, розуміється оцінка їх підприємницької, громадської, професійної чи іншої діяльності, яку здійснює така особа як учасник суспільних відносин.**

Цілком очевидно, що управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м.Одеси є учасником цивільних правовідносин та здійснює свою професійну діяльність, яка відповідно до зазначеного вище Положення полягає у покладених на нього завдань, насамперед, забезпечення своєчасного і в повному обсязі фінансування та виплати пенсій, допомоги на поховання, інших виплат, які згідно із законодавством здійснюються за рахунок коштів Пенсійного фонду України та інших джерел, визначених законодавством, призначення та перерахунок пенсій тощо.

Відповідачем свідомо, в супереч вимогам законодавства та на власний розсуд було розповсюджено недостовірну інформацію, яка спотворює поняття про основні завдання та функції Пенсійного фонду України в особі її територіального управління – ПФУ в Приморському районі м.Одеси. Таке негативне ставлення Відповідача до органу державної влади, висвітлене ним в інтернет-виданні, дає критичну оцінку з боку суспільства до системи Пенсійного фонду України, порушує інтереси громадян, які б звернулися до управління, але через пропаганду недостовірних відомостей про управління не реалізують своє право на призначення/перерахунок пенсії та інші гарантовані законодавством права. **Поширена Відповідачем недостовірна інформація завдає загрози реалізації громадянами України права на звернення до органів Пенсійного фонду України та управління зокрема, отримання ними своєчасного та в повному обсязі пенсійного забезпечення. Як наслідок, громадяни не своєчасно звертаються до управління та можуть понести матеріальні збитки.** Негативна недостовірна інформація, поширена відповідачем про управління порушила право на недоторканність ділової репутації, оскільки спотворила та принизила оцінку діяльності управління з боку громадськості та суспільства. Внаслідок чого думка суспільства перестала бути об'єктивною, поставила під сумнів правомірність діяльності управління як органу державної влади, спрямований на забезпечення виконання функцій держави.

Зазначаємо також, що в тексті спростування, запропонованого управлінням, подано не власну точку зору, яка характерна для відповіді, що вказано в рішенні суду від 22.05.2014, а достовірна інформація, яка відповідає дійсності, підтверджена наявними у справі доказами та яку управління надало для спростування Відповідачем.

Аргументування судом Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», Європейської Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод про те, що кожен має право на свободу вираження поглядів не дає підстав особі спотворювати офіційну, достовірну інформацію чи перекручувати її в будь-який спосіб.

Таким чином, судом першої інстанції не було повно та всебічно досліджено наявні у справі докази, порушені норми матеріального права та необ'єктивно вирішено спір по суті.

Враховуючи викладене та керуючись ст.ст. 292, 294, 296, 307, 309 ЦПК України,

#### ПРОШУ:

1. Скасувати рішення Приморського районного суду м. Одеси від 22.05.2014 р. по справі № 522/26983/13-ц як таке, що не відповідає нормам матеріального права.

2. Ухвалити нове рішення, яким задовольнити позов управління Пенсійного фонду України Приморському районі м. Одеси до гр. Романовського Віктора Станіславовича в повному обсязі.

#### Додатки:

1. Апеляційна скарга для відповідача на 4 арк. в 1 прим.;
2. Копія рішення Приморського районного суду м. Одеси від 22.05.2014 р. на 4 арк. в 1 прим.

Начальник управління

А.Р. Легеза