



**АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ**  
**РІШЕННЯ**  
**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

02.02.2015 року

м. Одеса

Колегія суддів судової палати у цивільних справах апеляційного суду Одеської області в складі:

головуючого судді – Кравця Ю.І.,

суддів: Громіка Р.Д., Суворова В.О.,

з участю секретаря судового засідання - Железнова В.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м.Одеса цивільну справу за позовом управління Пенсійного фонду України в Приморському районі міста Одеси до Романовського Віктора Станіславовича про захист ділової репутації та спростування недостовірної інформації, за апеляційною скаргою управління Пенсійного фонду України в Приморському районі міста Одеси на рішення Приморського районного суду м. Одеси від 22.05.2014 року,

**встановила :**

Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі міста Одеси звернулося до суду з вказаним вище позовом, в якому просить визнати інформацію про управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси, поширену на сторінці інтернет-сайту «Українська правда. Життя» 11 жовтня 2013 року через мережу Інтернет стосовно: відсутності доступу для отримання від управління послуг громадянами з обмеженими фізичними можливостями; недотримання управлінням законодавства щодо встановлення графіку прийому громадян та надання їм адміністративних послуг в режимі «єдиного вікна»; незабезпечення громадян реалізації права на отримання/перерахунок пенсії та навмисним створенням незручностей для отримання громадянами України послуг в управлінні, недостовірною та такою, що порушує особисте немайнове право управління на недоторканність ділової репутації, а також зобов'язати Романовського В.С. спростувати недостовірну інформацію про управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси.

25.03.2014 року, позивачем було уточнено позовні вимоги стосовно порядку та змісту спростування.

Свої вимоги позивач обґрунтував наступним.

11 жовтня 2013 року через мережу Інтернет, а саме сторінку інтернет-сайту видання «Українська правда. Життя» <http://life.pravda.com.ua/columns/2013/10/11/140719/> було поширено інформацію, яка є недостовірною та принижує ділову репутацію Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси (далі – Управління).

Інформацію було доведено невизначеному колу осіб, оскільки поширено в загальнодоступній мережі Інтернет. Поширена недостовірна інформація полягає в наступному: «...установленою в Приморском пенсионном кнопка вызова для людей с ограниченными возможностями - вполне достаточно. Однако эта волшебная "кнопка" - всего лишь обычный звонок, расположенный на высоте роста взрослого человека. Редкий инвалид-колясочник дотянется до него! А если и



дотянеться до него! А если и дотянется, то принимать его будут, видимо, прямо на лестнице...».

Відомості, поширені відповідачем, на думку позивача не відповідають дійсності, так як, починаючи з 2009 року Одеська обласна організація Всеукраїнської спілки інвалідів проводить обстеження приміщень управління щодо забезпечення прийому осіб з обмеженими фізичними можливостями. Остання перевірка відбулася 30.09.2013 року, за наслідками якої було складено акт обстеження приміщень управління та встановлено здатність управління проводити прийом громадян з обмеженими фізичними можливостями. Кнопка виклику спеціаліста управління знаходиться в доступному для виклику місці (на висоті 1 метру над поверхнею землі), що дає можливість для реалізації права на пенсійне забезпечення громадянам з обмеженими фізичними можливостями.

При цьому, поширена інформація стосується саме управління, про що свідчить: вказівка саме на Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси за адресою: вул. Рішельєвська, 60.

Твердження відповідача про те, що «Глядя на "Режим работы" на улице, можно сделать простой вывод: в пятницу - "короткий день" без обеда. Однако на кабинете - другая информация: короткий день, но... с обедом в 1,5 часа... Это касается не только пятницы. В будние дни обед продолжается те же 1,5 часа, и ни минутой меньше. Таким образом, здесь фактически установлен семичасовой рабочий день.» також не відповідає дійсності, адже законодавством України встановлений восьмигодинний робочий день та обідні перерви, що працівниками управління не порушується та відповідає графіку тривалості робочого тижня.

Інформація з приводу того, що «в управлении работают 150 человек. Однако легко убедиться, что прием посетителей в "Едином окне" ведут всего два (!) сотрудника ... Основной функцией Пенсионного фонда является обеспечение граждан пенсией. Даже сбор средств в фонд является вторичным, поскольку ведется именно для обеспечения людей пенсией....основной функцией - приемом посетителей для назначения и перерасчета пенсии - занимаются всего два человека из 150!» не відповідає дійсності, отже, є не достовірною.

Штатна чисельність працівників управління складає 194 особи, з яких працівників відділу пенсійного забезпечення №1, що розташований по вул. Рішельєвська, 60 - 25 осіб. З метою запровадження прийому та обслуговування осіб, які звертаються до управління та для забезпечення спрощення процедур отримання послуг в органах Пенсійного фонду України, скорочення строків надання послуг та підвищення зручності їх отримання, інформативності громадян щодо порядку, способу та умов отримання послуг, в управлінні з 26.03.2012 року запроваджено прийом громадян за принципом «єдине вікно». За адресою: вул. Рішельєвська, 60 прийом проводять 6 спеціалістів, з яких 2 спеціаліста з питань призначення та перерахунку пенсій.

Твердження «Мытарства пенсионеров при назначении и перерасчете пенсии - это отдельная тема. Здесь и темные закоулки многочисленных законов, и наглая корректировка законов ведомственными инструкциями, и надменные маски на лицах сотрудников. Дорого это все обходится пожилым людям.» не може вважатися достовірною інформацією, оскільки відповідач не має і не може мати відповідних статистичних даних, які підтверджують незаконність прийняття рішень управлінням чи фактів зловживання чинним законодавством України.

Отже, позивач вважає, що Романовський В.С. поширив зазначену вище інформацію про Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси, яка є недостовірною.

Негативна недостовірна інформація, поширена відповідачем про Управління порушила його право на недоторканність ділової репутації, оскільки спотворила та принизила оцінку діяльності управління з боку громадськості та суспільства.

Рішенням Приморського районного суду міста Одеси від 22.05.2014 року позов залишено без задоволення.

Не погоджуючись з рішенням районного суду начальник управління Пенсійного Фонду України в Приморському районі міста Одеси А.Р. Легеза подала апеляційну скаргу, в якій з посиланням на порушення, при ухваленні оскаржуваного рішення, норм процесуального та не правильне застосування матеріального права, просить рішення Приморського районного суду міста Одеси від 22.05.2014 року скасувати, ухвалити нове, яким позов задовольнити в повному



обсязі.

Заслухавши суддю-доповідача, доводи апеляційної скарги та заперечень на неї, перевіривши матеріали справи, законність і обґрунтованість рішення в межах позовної заяви та доводів апеляційної скарги, судова колегія вважає, що апеляційна скарга підлягає частковому задоволенню з таких підстав.

Відповідно до ст. 213 ЦПК України рішення суду повинно бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, яким суд, виконавши всі вимоги цивільного судочинства, вирішив справу згідно із законом. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Вказаним вимогам рішення районного суду в повній мірі не відповідає.

Відмовляючи у задоволенні позову в повному обсязі, районний суд виходив з того, що спростуванню підлягають лише недостовірна інформація, опублікована стаття «Высшая мера социальной защиты или Кнопка для бюрократа» є літературним твором і її треба розглядати як єдиний комплекс фактів і оціночних суджень автора. Дії стосовно підготовки та передачі в редакцію статті були повністю правомірними та гарантованими законодавством. Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі міста Одеси входить до системи органів виконавчої влади і забезпечує реалізацією державної політики з питань пенсійного забезпечення та ведення персоніфікованого обліку надходжень від сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування, у зв'язку з чим на ділову репутацію не може впливати достовірна та офіційна інформація про діяльність цього органу. Органи державної виконавчої влади не задіяні в діловому обороті та не отримують прибутку від підприємницької діяльності, а фінансуються виключно з бюджету, їхнє фінансування визначається виключно Законами України і належить від думки споживачів державних послуг, вони не припиняють свого існування, не зменшиться кількість їхніх клієнтів, тому їхня репутація не може постраждати.

Колегія суддів повністю з такими висновками суду першої інстанції погодитись не може з огляду на наступне.

Вирішуючи даний спір про захист ділової репутації та спростування недостовірної інформації, суд першої інстанції не вірно посилався на ст. 49 Закону України «Про інформацію», оскільки на час виникнення спірних правовідносин вона не була чинною. Застосуванню підлягає ч. 2 ст. 31 вказаного закону, відповідно якої, суб'єкти владних повноважень як позивачі у справах про захист честі, гідності та ділової репутації вправі вимагати в судовому порядку лише спростування недостовірної інформації про себе і не мають права вимагати відшкодування моральної (немайнової) шкоди.

Відповідно п. 4 постанови Пленуму Верховного Суду від 27 лютого 2009 року «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» визначено, що під діловою репутацією юридичної особи, у тому числі підприємницьких товариств, фізичних осіб – підприємців, адвокатів, нотаріусів та інших осіб, розуміється їх підприємницької, громадської, професійної чи іншої діяльності, яку здійснює така особа як учасник суспільних відносин.

Відповідно до п. 1 Положення про Пенсійний фонд України, затвердженого Указом Президента України від 6 квітня 2011 року № 384/2011, Пенсійний фонд України (його управління) входить до системи органів виконавчої влади і забезпечує реалізацію державної політики з питань пенсійного забезпечення та ведення персоніфікованого обліку надходжень від сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування.

Таким чином, позивач є учасником суспільних правовідносин та здійснює професійну діяльність.

Отже, управління Пенсійного фонду України в Приморському районі міста Одеси, як суб'єкт владних повноважень має право на спростування недостовірної інформації про себе.

Позивачем не заявлялись вимоги про стягнення моральної шкоди, а тому посилання суду на п. 28 постанови Пленуму Верховного Суду від 27 лютого 2009 року «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи», є недоречними.

Надавши висновки про суспільний інтерес, з посиланням на ч. 2 ст. 29 Закону України



«Про інформацію», районний суд в порушення ст. 11 ЦПК України, вийшов за межі заявлених вимог.

Районний суд не розмежував наведену у статі інформацію та оцінюючі судження автора.

Так, негативна інформація, поширена про особу, вважається недостовірною, якщо особа, яка її поширила, не доведе протилежного.

Як впливає з матеріалів справи, 11 жовтня 2013 року через мережу Інтернет, а саме сторінку інтернет-сайту видання «Українська правда.» розділ «Життя» <http://life.pravda.com.ua/columns/2013/10/11/140719/> було опубліковано статтю «Высшая мера социальной защиты или Кнопка для бюрократа».

Романовський В.С. є журналістом, членом Національної спілки журналістів України.

Стаття підписана його офіційним псевдонімом, вказаним в членському квитку – «Станіславський».

Позивач вимагає спростувати чотири фрагменти статті, вважаючи, що інформація, поширена в них є не достовірною.

Відповідно до статті 277 ЦК України, спростуванню підлягає лише недостовірна інформація.

Згідно з Постановою Пленуму Верховного Суду України від 27.02.2009 р. №1 «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи» (далі - Постанова №1), пунктом 15 роз'яснено, що «недостовірною вважається інформація, яка не відповідає дійсності або викладена неправдиво, тобто містить відомості про події та явища, яких не існувало взагалі або які існували, але відомості про них не відповідають дійсності (неповні або перекручені).

Стаття 30 Закону України «Про інформацію» встановлює, що ніхто не може бути притягнутий до відповідальності за висловлення оціночних суджень. Оціночними судженнями, за винятком наклепу, є висловлювання, які не містять фактичних даних, критика, оцінка дій, а також висловлювання, що не можуть бути витлумачені як такі, що містять фактичні дані, зокрема з огляду на характер використання мовно-стилістичних засобів (вживання гіпербол, алегорій, сатири). Оціночні судження не підлягають спростуванню та доведенню їх правдивості.

В пункті 19 постанови №1 Пленуму Верховного Суду України від 27.02.2009 р. «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи», зазначається, що, відповідно до статті 277 ЦК, не є предметом судового захисту оціночні судження, думки, переконання, критична оцінка певних фактів і недоліків, які, будучи вираженням суб'єктивної думки і поглядів відповідача, не можна перевірити на предмет їх відповідності дійсності (на відміну від перевірки істинності фактів) і спростувати, що відповідає прецедентній судовій практиці Європейського суду з прав людини при тлумаченні положень статті 10 Європейської Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.

Так, у статті вказано: «...установленной в Приморском пенсионном кнопке вызова для людей с ограниченными возможностями – вполне достаточно. Однако это волшебная «кнопка» - всеголишь обычный звонок, расположенный на высоте взрослого человека.». Викладене не є судженням автора, а є інформацією, до того ж не достовірно, оскільки в порушення ст. 277 ЦК не доведено особою, яка її розповсюдила, тобто автором статті, та навпаки спростовано позивачем.

Так, відповідно матеріалів справи (а. 41-66, 81), починаючи з 2009 року Одеська обласна Всеукраїнської спілки інвалідів проводить обстеження приміщень управління щодо забезпечення прийому осіб з обмеженими фізичними можливостями. Остання перевірка відбулася 30.09.2013 року за наслідками якої складено акт обстеження приміщень управління та встановлено здатність управління проводити прийом громадян з обмеженими фізичними можливостями. За бажанням особи, яка не здатна вільно та/або самостійно пересуватися, управлінням передбачено можливість виклику спеціаліста на домашню адресу пенсіонера. Кнопка виклику спеціаліста управління знаходиться в доступному для виклику місці (на висоті одного метру над поверхнею землі)(а.с.81).

Крім того твердження автора статті, що «глядя на режим работы на улице, можно сделать простой взвод: в пятницу – «короткий день» без обеда. Однако на кабинете – другая информация: короткий день, но с обедом в 1,5 часа...Это касается не только пятницы. В будние дни обед продолжается те же 1,5 часа, и ни минутой меньше. Таким образом, здесь фактически установлен семичасовой рабочий день.», тобто щодо тривалості робочого дня, також є недостовірною



інформацією, оскільки також в порушення ст. 277 ЦК не доведено особою, яка її розповсюдила, тобто автором статті, та навпаки спростовано позивачем.

Так, на фото, які містяться у самій статті, зазначено час обідньої перерви, а саме 12.30 – 13.15. Крім того, відповідно Кодексу законів про працю України, постанови Кабінету Міністрів України від 10 грудня 1993 року №1010 «Про тривалість робочого дня для працівників органів виконавчої влади і органів місцевого самоврядування», листа Міністерства праці та соціальної політики України від 21.08.2012 «Про розрахунок норми тривалості робочого часу на 2013 рік», наказом Головного управління Пенсійного фонду України в Одеській області від 06.12.2012 року №160 встановлено такий графік тривалості робочого тижня: Понеділок: 8.30 - 12.30; 13.15 - 17.30. Обідня перерва: 12.30 - 13.15; Вівторок: 8.30 - 12.30; 13.15 - 17.30. Обідня перерва: 12.30 - 13.15; Середа: 8.30 - 12.30; 13.15 - 17.30. Обідня перерва: 12.30 - 13.15; Четвер: 8.30 - 12.30; 13.15 - 17.30. Обідня перерва: 12.30 - 13.15; П'ятниця: 8.30 - 12.30; 13.15 - 16.15. Обідня перерва: 12.30 - 13.15. Таким чином, вищезазначена інформація є недостовірною та негативною, оскільки, вводить в оману читачів, що може спричинити несвочасне звернення громадян за отриманням в повному обсязі пенсійного забезпечення, а тому підлягає спростуванню.

Розглядаючи позовні вимоги, щодо спростування інформації про незабезпечення громадян реалізації свого права на отримання/перерахунок пенсії та навмисним створенням незручностей для отримання громадянами України послуг в управлінні, колегія судів дійшла висновку, що в цій частині позов задоволенню не підлягає виходячи з наступного.

Автор статті зазначив, наступне: «по словам упомянутой «маркизы», в управлении работают 150 человек. Однако легко убедиться, что прием посетителей в «Едином окне» ведут всего два (!) сотрудника. Основной функцией Пенсионного фонда является граждан пенсией. Даже сбор чредств в фонд является вторичным, поскольку ведется именно для обеспечения людей пенсией. По закону для назначения, расчета и перерасчета пенсии гражданин обязан обратиться в Фонд. Так вот, основной функцией – приемом посетителей для назначения и перерасчета пенсии – занимаются всего два человека из 150!».

Те, що прийом для розрахунку і перерахунку пенсій ведуть саме два співробітника підтверджується фотоматеріалами статті, які не спростовуються. Так, на другому фото статті вказані навіть прізвища цих двох співробітників. Сам позов підтверджує, що прийом громадян ведуть 6 спеціалістів, з яких 2 спеціаліста з питань призначення та перерахунку пенсій.

Окрім того, фраза статті: «Основной функцией Пенсионного фонда является граждан пенсией» має загальний характер, а також твердження автора «Мытарства пенсионеров при назначении и перерасчете пенсии - это отдельная тема. Здесь и темные закоулки многочисленных законов, и наглая корректировка законов ведомственными инструкциями, и надменные маски на лицах сотрудников. Дорого это все обходится пожилым людям.», є думкою автора, його оціночним судженням.

Відповідно до ч. 3 ст. 2 Закону України «Про порядок висвітлення діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування в Україні засобами масової інформації», право висвітлення і коментування діяльності органів державної влади та органів місцевого самоврядування, подій державного життя в Україні гарантується конституцією, цим Законом, іншими законами України.

В пункті 19 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 27.02.2009 р. №1 «Про судову практику у справах про захист гідності та честі фізичної особи, а також ділової репутації фізичної та юридичної особи», зазначається, що, відповідно до статті 277 ЦК, не є предметом судового захисту оціночні судження, думки, переконання, критична оцінка певних фактів і недоліків, які, будучи вираженням суб'єктивної думки і поглядів відповідача, не можна перевірити на предмет їх відповідності дійсності (на відміну від перевірки істинності фактів) і спростувати, що відповідає прецедентній судовій практиці Європейського суду з прав людини при тлумаченні положень статті 10 Європейської Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.

Згідно статтею 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», суди зобов'язані застосовувати при розгляді справ Конвенції та практику Європейського Суду як джерело права. Згідно частини 1 статті 2 Закону, рішення є обов'язковим для виконання Україною відповідно до статті 46 Конвенції.

Відповідно до ст. 10 Європейської Конвенції про захист прав людини та основоположних



свобод, кожен має право на свободу вираження поглядів. Це право включає свободу дотримуватись своїх поглядів, одержувати і передавати інформації та ідеї без втручання органів влади і незалежно від кордонів...»

Стосовно обраного способу опублікування спростування обраного позивачем, колегія суддів зауважує, що в повному обсязі його застосовано бути не може виходячи з наступного.

Відповідно до п. 5 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 27.02.2009 р. №1: «Відповідно до статей 94, 277 ЦК фізична чи юридична особа, особисті немайнові права якої порушено внаслідок поширення про неї недостовірної інформації, має право на відповідь, а також на спростування цієї інформації.

При цьому суди повинні враховувати такі відмінності: а) при спростуванні поширена інформація визнається недостовірною, а при реалізації права на відповідь — особа має право на висвітлення власної точки зору щодо поширеної інформації та обставин порушення особистого немайнового права без визнання її недостовірною; б) спростовує недостовірну інформацію особа, яка її поширила, а відповідь дає особа, стосовно якої поширено інформацію».

В тексті спростування запропонованого позивачем, а саме: в управлінні Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси забезпечено реалізацію прав громадян з обмеженими фізичними можливостями на пенсійне забезпечення. Кнопка виклику спеціаліста управління знаходиться в доступному для виклику місці (на висоті 1 метру над поверхнею землі), що дає можливість для реалізації права на пенсійне забезпечення громадянам з обмеженими фізичними можливостями, подано власну точку зору, що характерно для відповіді.

Суди розглядають цивільні справи відповідно до вимог ст. 11 ЦПК України, тобто в межах заявлених вимог та на підставі наданих сторонами доказів.

Відповідно до вимог ч. 3 ст. 10, ч. 2 ст. 59, ч. ч. 1, 4 ст. 60 ЦПК України кожна сторона повинна довести допустимими та належними доказами ті обставини, на які вона посилається, як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом, доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Згідно із ч. 1 ст. 212 ЦПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів.

Оскільки неправильне застосування судом норм матеріального права та порушення норм процесуального права призвело до неправильного вирішення спору рішення районного суду на підставі п.п. 3, 4 ч. 1 ст. 309 ЦПК України підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення про часткове задоволення позовних вимог.

Керуючись ст. ст. 209, 303, 307, 308, 309, 313, 317 ЦПК України, судова колегія

### вирішила:

Апеляційну скаргу управління Пенсійного фонду України в Приморському районі міста Одеси – задовольнити частково.

Рішення Приморського районного суду м. Одеси від 22.05.2014 року скасувати і ухвалити нове.

Позов управління Пенсійного фонду України в Приморському районі міста Одеси до Романовського Віктора Станіславовича про захист ділової репутації та спростування недостовірної інформації задовольнити частково.

Визнати інформацію про управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси, поширену на сторінці інтернет-сайту «Українська правда. Життя» 11 жовтня 2013 року через мережу Інтернет, а саме: «...установленої в Приморском пенсионном кнопки вызова для людей с ограниченными возможностями – вполне достаточно. Однако это волшебная «кнопка» - всего лишь обычный звонок, расположенный на высоте взрослого человека.» та щодо тривалості робочого дня, недостовірною.



Зобов'язати Романовського Віктора Станіславовича спростувати недостовірну інформацію про управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м.Одеси у встановлений судом строк - не пізніше місяця з дня набрання рішенням законної сили аналогічним способом - шляхом поширення через мережу Інтернет, а саме на сторінці інтернет-сайту видання «Українська правда. Життя» (<http://life.pravda.com.ua>) інформації наступного змісту:

Романовський Віктор Станіславович (автор - Віктор Станіславський) спростовує недостовірну інформацію, поширену 11 жовтня 2013 року на сторінці інтернет- сайту видання «Українська правда. Життя» в статті «Высшая мера социальной защиты, или Кнопка для бюрократа».

В Управлінні Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси кнопка виклику спеціаліста управління знаходиться в доступному для виклику місці (на висоті 1 метру над поверхнею землі).

В управлінні Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси встановлено такий графік тривалості робочого тижня:

Понеділок: 8.30 - 12.30; 13.15 - 17.30. Обідня перерва: 12.30 - 13.15;

Вівторок: 8.30 - 12.30; 13.15 - 17.30. Обідня перерва: 12.30 - 13.15;

Середа: 8.30 - 12.30; 13.15 - 17.30. Обідня перерва: 12.30 - 13.15;

Четвер: 8.30 - 12.30; 13.15 - 17.30. Обідня перерва: 12.30 - 13.15;

П'ятниця: 8.30 - 12.30; 13.15 - 16.15. Обідня перерва: 12.30 - 13.15.

В іншій частині позову відмовити.

Рішення апеляційного суду набирає законної сили з моменту його проголошення, однак може бути оскаржене шляхом подачі касаційної скарги протягом двадцяти днів з дня набрання законної сили до суду касаційної інстанції.

Головуючий

Ю.І.Кравець

Судді

Р.Д.Громік

В.О.Суворов

Копія вірна суддя апеляційного суду  
Одеської області



Ю.І. Кравець

