



ВЕРХОВНИЙ СУД УКРАЇНИ

У Х В А Л А

18 вересня 2015 року

м. Київ

Колегія суддів Судової палати у цивільних справах
Верховного Суду України в складі:

*Лященко Н.П.,
Гуменюка В.І.,
Сеніна Ю.Л.,*

розглянувши заяву Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси про перегляд Верховним Судом України ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 22 липня 2015 року в справі за позовом Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси до Романовського Віктора Станіславовича про захист ділової репутації, спростування недостовірної інформації,

в с т а н о в и л а:

Рішенням Приморського районного суду міста Одеси від 22 травня 2014 року в задоволенні позовних вимог Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси відмовлено.

Рішенням Апеляційного суду Одеської області від 2 лютого 2015 року вказане рішення суду першої інстанції скасовано та ухвалено нове рішення, яким позов задоволено частково.

Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 22 липня 2015 року касаційну скаргу Романовського В.С. задоволено частково: скасовано рішення суду апеляційної інстанції та залишено в силі рішення суду першої інстанції.

У поданій до Верховного Суду України заяві про перегляд судових рішень Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси порушує питання про скасування постановленої у справі ухвали суду касаційної інстанції та залишення в силі рішення суду апеляційної інстанції з підстави, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 355 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) – неоднакового застосування судами

касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, що спричинили ухвалення різних за змістом судових рішень у подібних правовідносинах, а саме частини 2 статті 47-1 Закону України «Про інформацію».

Для прикладу наявності зазначеної підстави подання заяви про перегляд судового рішення Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси посилається на ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 10 червня 2015 року та від 24 червня 2015 року.

Перевіривши наведені в заяві доводи, колегія суддів Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України вважає, що у допуску справи до провадження слід відмовити з таких підстав.

Відповідно до статті 353 ЦПК України Верховний Суд України переглядає судові рішення у цивільних справах виключно з підстав і в порядку, встановлених цим Кодексом.

За положеннями пункту 1 частини першої статті 355 ЦПК України підставами для подання заяви про перегляд судових рішень у цивільних справах є неоднакове застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, що спричинило ухвалення різних за змістом судових рішень у подібних правовідносинах.

При цьому під судовими рішеннями в подібних правовідносинах слід розуміти такі, де тотожними є предмет спору, підстави позову, зміст позовних вимог та встановлені фактичні обставини, а також має місце однакове матеріально-правове регулювання спірних відносин.

У справі про перегляд якої подано заяву, судами встановлено, що оскільки інформація, яку позивач вважав недостовірною, є оціночними судженнями автора, тому позовні вимоги про її спростування є необґрунтованими.

Разом з тим з ухвал Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 10 червня 2015 року та від 24 червня 2015 року, наданих як приклад неоднакового застосування судом касаційної інстанції норм матеріального права, вбачається, що суди дійшли висновку про обґрунтованість позовних вимог про захист честі, гідності, ділової репутації та спростування недостовірної інформації, оскільки поширена інформація викладена у формі фактичних тверджень, доказів на підтвердження якої відповідачами надано не було.

Отже, у справах наявні різні фактичні обставини, що не свідчить про неоднакове застосування судами касаційної інстанції норм матеріального права.

За викладених обставин вважати заяву Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси обґрунтованою немає підстав.

Відповідно до статті 360 ЦПК України Верховний Суд України відмовляє в допуску справи до провадження, якщо подана заява є необґрунтованою.

Керуючись статтями 353. 355. 356. 360 ЦПК України, колегія суддів

у х в а л и л а:

У допуску справи за позовом Управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси до Романовського Віктора Станіславовича про захист ділової репутації, спростування недостовірної інформації до провадження Верховного Суду України відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Судді:



Handwritten signature of N.P. Lyachenko in black ink.

Н.П. Лященко

Handwritten signature of V.I. Gumeniuk in black ink.

В.І. Гуменюк

Handwritten signature of Y.L. Senin in black ink.

Ю.Л. Сенін